

Юрий Бондарев

*Даты  
в истории Ливен.  
Мифы и  
реальность*



Юрий Бондарев

# Даты в истории Ливен Мифы и реальность



Орел  
2013 г.



## Основные понятия и подходы к определению даты основания города

Жители многих городов стремятся установить древность своего города. Особенно это характерно для древнерусских городов. Недавним ярким событием в череде удачных попыток определения времени основания города стало датирование 1000-летия Казани. Споры о времени основания города Казань продолжались более ста лет. А теперь утвержден год основания города Казань 1005-й. В установлении этой даты участвовали специалисты из 21-ой страны мира. Выводы ученых базировались в основном на анализе археологических находок, обнаруженных при раскопках на территории города, их возрасте. В итоге несколько институтов отделения истории Российской академии наук признали, что в процессе определения даты основания города Казань была открыта новая методика датировки древнейших городов.

Однако и эта дата и даты основания других древних русских городов в своем подавляющем большинстве условны. Точное время основания городов в восточнославянских княжествах достоверно, чаще всего, определить нельзя. Можно говорить лишь о первом упоминании или о какой-то условной дате, определенной путем анализа всей совокупности имеющихся источников и фактов, непосредственно относящихся к дате основания города. Это можно назвать историко-логическим методом доказательства даты, периода времени, к которому относится то или иное историческое событие.

Этот метод положен автором в основу доказательства даты основания древнего города Ливна в XII-ом веке. И такая дата, в том числе и дата основания населенного пункта, может быть утверждена местными органами самоуправления.

Соседний с нами Елец исчисляет время своего существования с 1146 года. А ведь до сих пор упомянутый этой датой в летописях город Елец так и не найден. И не доказано его существование в XII-ом веке. На основе обширных археологических изысканий ельчане пришли к выводу, что «Отрицая сам факт существования Ельца в XII -ом веке, тем не менее, полагаем, что его истоки все же уходят корнями в XII -й век, о чем свидетельствуют археологические данные»<sup>1</sup>. И только на основании того, «что его истоки все же уходят корнями в XII -й век » ельчане спокойно празднуют, и уже давно, дату основания города,

<sup>1</sup> Тропин Н.А. «Елецкая земля в 12-15 вв.», г. Елец, 1999 г., с.82.

принимая за нее 1146 год. Из сложившейся в России практики, видимо, следует исходить при определении даты основания и нашего города.

Ряд исследователей в вопросе определения даты основания городов ссылаются на работу известного ученого историка Водарского Я.Е. Он занимался определением даты основания города Липецка, и в связи с этим высказал свое мнение о методике определения даты основания населенного пункта вообще и города в частности. Некоторые положения этой работы, на которые ссылаются критики даты основания города Ливны в XII-ом веке, приведены ниже.

«Основание города Липецка есть частный случай основания городов, а это, в свою очередь, является частным случаем основания (или возникновения) населенных пунктов вообще. Поэтому необходимо рассмотреть теоретические и методические принципы научного подхода к решению проблемы в целом, а для этого необходимо, прежде всего, выяснить, что такое город и вообще населенный пункт. Конечно, в рамках статьи это можно будет сделать лишь в общих чертах и применительно только к России.

Населенный пункт есть сочетание (совокупность) части населения, организованного в общественную (административную) единицу, и территории, на которой эта часть населения проживает постоянно, т.е. на которой сменяются поколения. Поскольку население данного пункта является частью общества (всего населения страны или ряда стран), постольку населенный пункт — это ячейка общества (т.е. социальная ячейка). (Здесь и далее в тексте подчеркивание текста автора — Ю.Б.). И как ячейка общества, он изменяется со всем обществом и обладает качествами, характерными для общества данной страны (или ряда стран) на данном этапе его истории.

Как ячейки общества, населенные пункты могут возникать, развиваться (т.е. приобретать новые функции), деградировать (т.е. терять функции) и прекращать свое существование. Возникать они могут стихийно или по решению властей (добровольно или принудительно). Существование населенного пункта прекращается после гибели его населения, или если оно расселяется по другим населенным пунктам (добровольно или принудительно), и данная ячейка общества перестает существовать. Занимаемая ею территория в данном случае имеет второстепенное значение, так как население может перенести населенный пункт на новое место, сохранив себя как ячейку общества (известны случаи переноса деревень и городов на новое место). Но если эта ячейка прекратит свое существование именно как ячейка общества,



то даже если на том самом месте, где был данный населенный пункт, возникает новый — это будет новая ячейка, ничего не имеющая общего с предыдущей, кроме места, т. е. это будет новый населенный пункт, никак не связанный с тем, который был раньше на этом же месте»<sup>1</sup>.

Сразу отметим, что большинство ученых с таким определением населенного пункта не согласны. Вот что говорится по этому вопросу в словаре в Большой Советской энциклопедии. «Населённый пункт — населённое место (поселение), первичная единица расселения людей в пределах одного застроенного земельного участка (город, посёлок городского типа, село и пр.). Обязательный признак населённого пункта — постоянство использования его как места обитания из года в год (хотя бы сезонно). Населенное место - категория географии населения<sup>2</sup>. География населения отрасль, изучающая состав и размещение населения и населенных пунктов<sup>3</sup>. Мы видим, что ни о какой социальной общности в этих определениях речь не идет и введен этот признак населенного пункта самим Водарским и еще некоторыми специалистами. Так что это положение является, мягко говоря, спорным.

Далее Водарский в своей работе говорит: «Попытаемся теперь кратко сформулировать основные принципы определения времени и места основания городов и вообще населенных пунктов.

1. Датой основания (возникновения) города могут считаться две даты: дата основания или возникновения его как населенного пункта, и дата его учреждения как города, т.е. получения им от правительства юридического статуса города в форме законодательного акта или путем создания или утверждения в населенном пункте сословных общин посадских людей, купцов и мещан.

2. При отсутствии прямого указания даты возникновения города как населенного пункта, ею может считаться наиболее раннее упоминание о нем в письменных источниках или наиболее ранние археологические свидетельства о его существовании как населенного пункта и — при наличии определенных признаков — как города.

3. Дата возникновения древнего города как населенного пункта может считаться датой возникновения ныне существующего города

<sup>1</sup> Водарский Я.Е. «Проблемы сущности, времени и места основания городов и возникновения города Липецка». В книге «Липецк: начало истории», г. Липецк, 1996 г., сс. 80-81.

<sup>2</sup> БСЭ, Т.17, М., 1974 г.

<sup>3</sup> БСЭ, Т.6, М., 1971 г.

(населенного пункта) только при условии доказанности его непрерывного существования от древности до наших дней.

4. Ликвидация города как населенного пункта, т.е. как социальной ячейки, гибель или уход его населения, запустение занимаемой площади означает прекращение его существования. Основание на этой запустевшей площади нового города (населенного пункта) не означает возрождение прежнего города как населенного пункта, даже если ему будет дано прежнее название: это будет новый населенный пункт, новая социальная ячейка. Поэтому дата основания прежнего города не может считаться датой основания нового населенного пункта.

5. Переход населения города (населенного пункта) как социальной ячейки на новое место означает перенос и сохранение города (населенного пункта).

6. Основание нового города (населенного пункта) рядом с уже существующим городом (населенным пунктом) или даже на части занимаемой последним площади и их последующее слияние еще не означает, что датой основания нового города (населенного пункта) должна считаться дата основания уже существующего города (населенного пункта), так как это зависит от того, был ли новый город (населенный пункт) основан как новая социальная ячейка или как часть существующей. Если это была новая социальная ячейка, то решение вопроса, в свою очередь, зависит от того, какая из этих ячеек оказалась доминирующей и поглотила соседнюю (пример Петербурга, Одессы, Севастополя).

7. При объединении нескольких населенных пунктов и предоставлении объединенному населенному пункту статуса города датой основания этого города является дата предоставления ему городского статуса»<sup>1</sup>.

Конечно, на основе этих принципов датой основания нынешних Ливен нельзя считать дату основания древнего города Ливна. Однако давайте посмотрим как на практике жители российских городов, история которых берет начало в средних веках, определяют возраст своих городов. Возьмем пример наших соседей.

*Орел.* Жители Орла считают, что их город основан в 1566 году и от этой даты исчисляют его возраст. Соотносится ли эта дата с принципом непрерывности существования населенного пункта? Обратимся к известному орловскому краеведу Г. Пясецкому. «В 1616

<sup>1</sup> Водарский Я.Е. «Проблемы сущности, времени и места основания городов и возникновения города Липецка». В книге «Липецк: начало истории», г. Липецк, 1996 г., сс. 105-107.



году литовцы опять опустошили Орловский уезд... После этого нападения город Орел пришел уже в окончательное запустение. Москва перестала посылать в него своих воевод; служилые люди Орловского уезда обязаны были являться на службу в город Мценск, к которому поэтому был приписан и весь Орловский уезд...

Город Орел лежал в развалинах ровно двадцать лет... в 1636 году ... В числе вновь построенных теперь на окраине крепостей восстановлен был и город Орел»<sup>1</sup>. Судя по этим данным, Орел с 1616 по 1636 год не был заселен и не являлся населенным пунктом в строгом соответствии с определением понятия «населенный пункт». А значит, датой основания современного Орла (по Водарскому) следует считать 1636 год, а не 1566 год, как это принято сейчас.

То же относится и к *Ельцу*, который неоднократно прекращал свое существование и возрождался вновь, меняя свое местоположения в пределах ограниченной территории. Во всяком случае, в летописных источниках Елец последний раз упоминался в 1414-1415 году, после чего он не существовал, и вновь был отстроен только в 1592 году и не точно на том месте, на котором он возник в XII-ом веке. Этот, 1592, год (по Водарскому) и следует считать датой основания сегодняшнего Ельца, а не 1146 год<sup>2</sup>.

Такие периоды прекращения существования древних городов на Руси можно найти еще не одно. Однако нынешние города, носящие имена древнерусских городов, на практике исчисляют свою историю от дат основания тех, древних городов, которые дали имя современным городам, не принимая во внимание периоды своего вынужденного небытия.

Поэтому можно констатировать, что на практике, в своем большинстве, нынешние города, носящие названия древнерусских городов, датой своего основания считают дату первого основания города. И определяющим для этого является имя древнего города и район географического расположения того древнего города, а не то, с какого времени месторасположение города определилось окончательно, а его существование как социальной общности стало непрерывным.



<sup>1</sup> Пясецкий Г. «Забывтая история Орла», г. Орел, 1993 г., сс.64-66.

<sup>2</sup> Тропин Н.А. «Елецкая земля в 12-15 вв.», г. Елец, 1999 г., с.27, с. 31.

### *Древний город Ливна*

Говоря о дате основания города Ливны, можно разделить понятие города Ливны на два разновременных понятия.

1. Древний город Ливна, основанный в конце XII-го века на реке Ливна (Ключевское городище) и прекративший свое существование, как поселение, в конце XIII-го века.

2. Город Ливны, основанный в конце XVI-го века на реке Сосне при впадении в нее реки Ливны - Ливенки и существующий по сей день.

Попытки ученых и краеведов установить дату основания города Ливны имеют уже более чем столетнюю историю. Имена этих краеведов и ученых мы уже перечисляли ранее, поэтому не будем еще раз повторять их фамилии. Достоверность предположений о времени появления древних Ливен на земле Ливенского края довольно подробно проанализировали в своей работе «Древние Ливны: мифы и факты» (Орел, 2008г.) Савосичев А.Ю. и Паршин С.Н. Этот анализ приведен авторами на сс. 32-37 упомянутой работы. Вот их выводы по этому поводу.

«На сегодняшний день в историографии не сложилось единого взгляда на проблему существования города Ливен в XII веке. Высказаны мнения как "за", так и "против". Наиболее активными сторонниками положительного ответа на поставленный вопрос являются местные краеведы.

Источники, которыми располагает на данный момент историческая наука, не позволяют сделать вывод об основании Ливен в домонгольский период российской истории. Археологические данные, имеющиеся в нашем распоряжении, также не подтверждают гипотезы о существовании древних Ливен.

Целый ряд фактов, относимых краеведческой литературой к истории древних Ливен, не подтверждается данными источников.

Под 988 г. ни одна из летописей, просмотренных авторами, не упоминает о строительстве князем Владимиром Святославичем городов по реке Созоне.

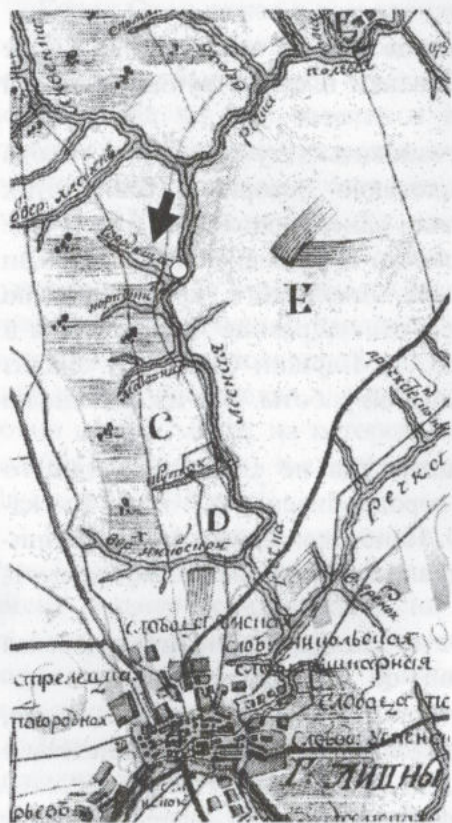
Летописи никак не увязывают с древними Ливнами половецкий набег 1156 г.

В летописях нет упоминаний о Ливнах под 1177 и 1180 гг. Считать временем возникновения Ливен 1180 г. (и 1077 г. – Ю.Б.) нет ни малейших оснований.



Источники не содержат никаких сообщений о разорении города Ливен Батыем в 1238 г.

События 1283-1285 гг., описанные в летописной повести, происходят на территории Курского княжения и никакого отношения к Ливенской земле не имеют.



Фрагмент карты Ливенского уезда, составленной в 1785 году. Вверху утолщенная стрелка указывает на наименование оврага, в устье которого располагается городище Ключовка (белый кружок на карте). (РГАДА, Ф-1356. оп.1. е.х. №106/3834. Генеральный план Ливенского уезда. 1785 г., Часть 1).

Русские воины, несшие разведывательную службу в русском войске накануне известной битвы 1380 г. возможно действительно побывали на реке Сосне, но нет никаких оснований называть их ливенцами.

Таким образом, о существовании города в XII в. можно говорить только как о гипотезе, но не как о факте. Подтвердить это предположение могут только новые тщательные изыскания в архивах и библиотеках, поиски и раскопки археологических памятников. Говорить об официальном пересмотре традиционной даты основания города пока преждевременно<sup>1</sup>.

Нельзя не согласиться с авторами вышеупомянутой работы, почти со всеми их выводами, хотя некоторые из них, на мой взгляд, имеют субъективную окраску. Вместе с тем, нельзя, по моему мнению, безоговорочно принять их точку зрения, что в настоящее время не существует достаточных оснований для пересмотра «традиционной даты основания

города» - 1586 г. Уточним, что речь идет о дате основания древнего города Ливна, а не города на нынешнем его месте.

Благодаря нашим краеведам и ученым, и в первую очередь, Краснощёковой С.Д. и Булатникову О.Н., организовавшим раскопки на Ключевском городище, мы можем с большой долей уверенности говорить, что на месте раскопок в XII - XIII веках существовал древний город. Напомним, что при определении возраста Казани именно археологические изыскания стали основой для определения возраста города, а не письменные источники. Булатников О.Н. осторожно говорит: «...можно предполагать, что Ключевское городище у места слияния Ливны Полевой и Ливны Лесной могло быть городом Ливны»<sup>1</sup>. Но почему могло быть? – Так оно и было!

Какие же высказываются сомнения? Главное такое, что раскопки на месте возведения построек XVI -го века в нынешних Ливнах могут подтвердить существование и на этом месте города, основанного в XII -ом веке при впадении Ливенки в Сосну. Но давайте немного порассуждаем. Мог ли в XII-м веке возникнуть еще один город рядом с уже существовавшим городом? Маловероятно!

Мы и сейчас, в XXI-м веке, скорее всего, не сможем найти два города, возникших в более близких к нам XVII - XVIII веках, на расстоянии 7...8 километров друг от друга. Выходит, что никакого другого города на речках Ливнах, кроме того, который обнаружен при упомянутых раскопках, в XII-м веке и не существовало. Об этом городе, видимо, писал Г.М.Пясецкий: « По дороге к городу Ефремов, в пяти верстах от Ливен, ниже соединения Лесной и Полевой Ливенок, на берегах видны остатки старинных укреплений»<sup>2</sup>.

Хотя и не исключено, что на месте нынешних Ливен было какое-то поселение, подобное тем, которые были обнаружены невдалеке от Ключевского городища.

Старший научный сотрудник Ливенского краеведческого музея О.Л. Якубсон проводил опрос местных жителей по поводу Ключевского городища. Он заявляет по итогам опроса, что «По рассказу местных старожилов, тогда еще Ямской слободы, овраги идущие справа вдоль дороги от города в сторону Ямского леса имели следующие названия: Первое Мостовище, Второе Мостовище и

<sup>1</sup> Булатников О.Н. «О чем рассказали раскопки». Альманах «На берегах Быстрой Сосны» №5, г. Ливны, 2000 г., с.90.

<sup>2</sup> Пясецкий Г.М. «Исторические очерки города Ливен и его уезда в политическом, статистическом и церковном отношении», г. Орел, 1999 г., с.36

<sup>1</sup> Савосичев А.Ю. и Паршин С.Н. «Древние Ливны: мифы и факты», г.Орел, 2008 г. с.38.



Городище!!! Именно в этом месте располагался курган (Ключевского городища-Ю.Б.). Это лишний раз подтверждает, что в памяти людей могут храниться сведения о событиях, со дня которых проходит не одна сотня лет, подчас и тысячелетия, о которых молчат летописи»<sup>1</sup>.

Правда, здесь он немного ошибается. Не тысячелетия, а менее одного столетия прошло с тех пор, как останки древнего города на слиянии Ливенок исчезли с лица земли.

Это подтверждает и карта – «Генеральный план Ливенского уезда. 1785 г. (Часть 1)», хранящаяся в РГАДА (Ф-1356. оп.1. е.х. №106/3834).

На карте Ливенского уезда, его северной части, располагаются речки Лесная Ливенка и Полевая Ливенка. Везде, с т.ч. и ниже слияния Ливенок, нанесены овраги, отроги. Все они имеют свои названия. Примечательно, что первый ниже слияния речек Ливенок овраг имеет название «Городища» (Городище). В то время как другие отроги имеют обычные названия – Крутой, Никольский, Мостовищи. Отрог «Городища» (Городище) выходит на берег Ливенки на расстоянии примерно 1260 м от места слияния Ливенок и 5460 м от центра г. Ливны 1785 года.

В этом месте на мысу, образованном оврагом Городище и руслом Ливенки раскопано городище Ключовка. Название оврага Городище и нахождение рядом с ним городища Ключовка явно не случайно. Ясно, что свое название овраг получил от располагавшегося на нем городища. А это свидетельствует о том, что люди, бывавшие в этом месте, на протяжении трех веков видели неоднократно городище и знали, что это за городище. Поэтому овраг этот, в конце концов, получил название Городище. Под этим именем в результате он был зафиксирован и на карте Ливенского уезда в 1785 г. Такое название отрога говорит еще и о том, что на этом месте стоял город, а не простое поселение. Иначе место это не назвали бы городищем, а именовали бы как-то по-другому. И еще в середине XIX-го века останки этого городища мог наблюдать любой путник, выезжавший из Ливен по Московскому большаку или Ливенскому тракту, как называли его ефремовцы.

Более того, Краснощекова С.Д., старший научный сотрудник Орловского краеведческого музея, на основании археологических исследований, проводившихся на территории Ливенского района в

<sup>1</sup> Альманах «На берегах Быстрой Сосны» №22, г. Ливны, 2007 г., с.60.

1989-1999 гг. под ее руководством, утверждает, что «...размещение древних Ливен домонгольского периода находилось выше по течению реки Ливны от ее устья в Сосну, в более скрытом и наименее доступном месте, каковым является мысовая территория урочища Ключовка»<sup>156</sup>.

Поистине уникальной находкой для получения ответа на вопрос о дате основания древней Ливны и ее месте нахождения является запись в Пискаревском летописце, касающаяся и Ливен тоже. Приведем этот фрагмент летописи.

**«О метеже на Москве.** Того же го[ду] 92-го (1584 – Ю.Б.) ... великий государь царь и великий князь Федор Иванович всеа Русии великим хотением и желанием разпростирает Рускую землю, аки древний сродник его великий князь Владимир, крестившу Рускую землю святым крещением: приказывает боярину своему и слуге и конюшему Борису Федоровичю Годунову да дьяку ближнему своему Андрею Щелкалову города ставить на поле и в Сивере, и к Астарахани, которыя за много лет запустевша от безбожных агарян и от межуусобных брани: елецких князей вотчина Ливна, Койса, Оскол, Волуйка, Белгория, Самара, Кромы, Манастырев и иныя многия польския и сиверския».( Пискаревский летописец, лл.586 – 587)

Что же можно узнать об истории Ливен из этой записи?

1. Город, существовавший недалеко от современных Ливен, в древности назывался Ливна, которая существовала до основания нынешних Ливен. За это говорит то, что в пределах Елецкого и Рязанского княжеств не было другого населенного пункта с похожим названием. В «Разрядной книге. 1475 – 1598 г.г.». (М.,1966 г.) есть записи о назначении воевод в городах России. Так вот в этих записях о назначении воевод в Ливнах город наш до 1594 года именовался то словом Ливна, то словом Ливны, и только с 1594 года город начал называться его нынешним именем постоянно в официальных, подчеркнем, документах. Так что изначально Ливны назывались именем Ливна.

2. Ливна в древности была городом. Ибо в летописи мы читаем: «...города ставить на поле и в Сивере, и к Астрахани, которыя за много лет запустевша от безбожных агарян и от межуусобных брани: елецких князей вотчина Ливна, Койса, Оскол, Волуйка, Белгория, Самара, Кромы, Манастырев и иныя многия польския и сиверския». То

<sup>156</sup> Альманах «На берегах Быстрой Сосны» №5, г. Ливны, 2000 г., с.81.



есть «...города..., которые запустевша...» собирался царь восстанавливать. Значит в XVI-ом веке Ливну, существовавшую до разорения его агарянами, считали городом. Основные признаки города: крепостной вал и стена, наличие ремесел по обработке и литью металлов, обнаружены были и при раскопках на Ключевском городище.

3. Древняя Ливна была разрушена агарянами. Кто такие агаряне? В Малом энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона в столбце 36 мы находим следующее определение: «АГАРЯНЕ – потомки Измаила, измаильтяне; в русских народных сказках и у писателей 18-го века – турки, мусульмане»<sup>1</sup>. Т.е. Ливна запустела от татар во времена их ига над Русью.

4. Вместе с тем Ливна определяется как «елецких князей вотчина», т.е. город принадлежал князьям Елецким. Доказано, что Елецкое княжество в XII -м – XIII-м веках не существовало. Но когда оно появилось в XIV -м веке, тогда Елецкие князья простерли свои владения на Западе до реки Ливны, на котором стоял разрушенный древний город Ливна. О нем знали и его (в разрушенном виде) включили Елецкие князья в свою вотчину. В этом смысле и упоминается «елецких князей вотчина Ливна» в Пискаревском летописце.

5. Вышеизложенные выводы позволяют локализовать время возникновения древнего города Ливна. Она была вотчиной Елецких князей, которые известны с 1146 года. В конце XII века Елецкая земля входила в состав великого княжества Рязанского. Елецкие земли были в XII-XIV веках крайними в юго-восточных пределах Руси. Они простирались примерно до реки Большой Вороны и слияния Воронежа и Дона. По своим размерам Елецкое княжество равнялось размерам современной Голландии или Бельгии.

В то же время первое столкновение русских и татарских войск, положившее начало регулярным набегам татар на Русь, произошло на Калке в 1223 году. Вряд ли после этого чувствительного поражения русских на окраине княжеских земель строились города. Поэтому с достаточной долей вероятности можно считать, что древняя Ливна была основана в период с 1146 года по 1223 год.

6. Используя дополнительные данные и рассуждения, можно попытаться более точно установить вероятный год основания Ливен.

<sup>1</sup> Малый энциклопедический словарь., Т.1. Изд. 2-е. здание Брокгауз и Ефрон. С.-Петербург., 1907 г., М., 1997 г.

Можно использовать чисто арифметический подход, считать вероятным годом основания Ливны середину временного промежутка между 1146 и 1223 годом. В результате простых вычислений мы получим как год основания Ливны 1185 год.

Теперь можно привлечь сюда непризнаваемые до сих пор записи родословной Рязанских князей. Интересный анализ этого источника проводит в упоминавшейся ранее книге Савосичев А.Ю. Приведем интересующий нас отрывок из этой книги.

«На сегодняшний день в научный оборот введено всего три документа несущих информацию о существовании города Ливен в XII в.

Сборник Зверева.(Один из этих документов-Ю.Б.).

В 1888 г. С. Е. Зверев обнаружил некий рукописный сборник, датированный 1667 г., содержащий родословие рязанских князей (далее РРК). Назовем его условно - "Сборник Зверева" (далее СЗ). Эту книгу, возможно, держал в руках и Г. М. Пясецкий. Куда делся этот источник потом и где находится в настоящее время, неизвестно. На сегодняшний день в распоряжении исследователей находится лишь отрывок СЗ, опубликованный С. Е. Зверевым, С. Н. Введенским и Г. М. Пясецким. Отрывок этот неоднократно воспроизводился, но мы должны еще раз привести его. Дело в том, что в краеведческих сочинениях выдержка из РРК цитировалась чрезвычайно небрежно с произвольным расставлением знаков препинания, изъятием и добавлением отдельных частей текста, часто искажавшими смысл документа. Приведем отрывок из РРК в том виде, в котором он был опубликован С. Е. Зверевым:

*«А у князя Глеба Ростиславича Резанского дети. Князь Роман Резанской бездетной, на Ливнах и на Воронеже был же. Князь Игорь на Резане, на Ливнах и на Воронеже. Князь Володимер на Резане, на Ливнах и на Воронеже. Князь Всеволод на Резане, на Ливнах и на Воронеже. Князь Святослав на Резане, на Ливнах и на Воронеже.<...> От тех же Резанских роду Пронских. В лето 6694 Глебовы дети Ростиславича Резанского праправнуки Святослава Ярославича Резанского Всеволод да Святослав сели на Ливнах, на Прони; а от них пошли Пронские князья»<sup>40</sup>.*

<sup>40</sup> Введенский С. Н. Вопрос о существовании города Воронежа в XII веке // ТВУАК. Воронеж, 1904. Вып. 2. Приложение. С.LXII-LXVII. (перепечатка из "Воронежского телеграфа" за 1898 г. №25)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Савосичев А.Ю. и Паршин С.Н. «Древние Ливны: мифы и факты», г.Орел, 2008 г. с.12.



Напомним, что на основании приведенного отрывка из РРК, Г.М. Пясецкий делает вывод о существовании Ливенских князей и города Ливны в XII веке. В этом умозаключении Пясецкого Савосичев находит, по крайней мере, два слабых места.

1. «Существование Ливенских князей не означает существование города с названием Ливны»<sup>1</sup>.

Из этого посыла следует, что Савосичев считает недостаточной содержащуюся в РРК информацию для утверждения факта существования города Ливны в XII веке. Так ли это?

Проанализируем часть выдержки из РРК: «Князь Игорь на Резане, на Ливнах и на Воронеже. Князь Володимир на Резане, на Ливнах и на Воронеже. Князь Всеволод на Резане, на Ливнах и на Воронеже. Князь Святослав на Резане, на Ливнах и на Воронеже...». В этой части текста идет перечисление одноуровневых, равнозначных географических объектов - на Резане, на Ливнах и на Воронеже. Так как они разделены запятой и союзом «и», то ни у кого не возникает, надо полагать, сомнения (а то ведь и Резань можно поместить на реки Ливны), что «Резань» в этом контексте есть наименование известного всем города, древней столицы Рязанского княжества. «Резань» - город, значит, и «Ливны» - город. Т.е. из РРК следует без всяких двусмысленностей, что Ливны в РРК упоминается как город. И город Ливны в XII веке в Рязанском княжестве существовал, а, значит, были и основания для существования Ливенских князей и Ливенского княжества. Интересно, что Пронск, будущая столица Пронского княжества, не упоминается в вышеприведенном перечислении городов.

Есть и другой вариант. Под словом «Воронеж» можно понимать «... название волости – политико-административной единицы (феодалного держания), занимавшей территорию в бассейне р. Воронеж и являвшейся составной частью Рязанского княжества»<sup>2</sup>.

Но тогда и Ливны – волость, которая входила в Рязанское княжество и имела свою столицу. Этой столицей, наверняка, был древний город Ливна. Выходит, что при любом варианте запись в РРК подтверждает существование города Ливна в XII веке.

Более того, известный воронежский краевед А. Аббасов в своей книге «Вехи древнего Воронежа» (г. Воронеж, 1995 .) доказал, что

<sup>1</sup> Савосичев А.Ю. и Паршин С.Н. «Древние Ливны: мифы и факты», г.Орел, 2008 г. с.12.

<sup>2</sup> Тропин Н.А. «Южные территории Чернигово-Рязанского порубежья в XII-XV вв.», Автореферат на соискание ученой степени доктора исторических наук, М., 2007 г., с.33.

Древний Воронеж и Удельное княжество на Дону в низовьях реки Воронеж в XII веке существовали<sup>1</sup>.

Он утверждает, что «Оказывается в устье реки Воронеж, в междуречье Воронеж – Дон имелось удельное княжество. В этом междуречье углу Рязанского края прошли этапы первоначального княжения все дети Глеба. «Родословник» упоминал это княжество, хотя в русских летописях о нем не говорилось»<sup>2</sup>.

2. «Почему удел Ливенских князей должен был располагаться непременно в пределах Орловщины?»<sup>3</sup>.

Сразу отметим, что вопрос поставлен некорректно, так как формулировать его надо в реалиях того времени, XII-го века. Никакого Орла и никакой Орловщины в XII веке не существовало.

А потому вопрос нужно ставить так: «Почему удел Ливенских князей должен был располагаться в районе реки Ливны, левого притока Быстрой Сосны?».

Проанализируем фразу из РРК: «В лето 6694 Глебовы дети Ростиславича Резанского праправнуки Святослава Ярославича Резанского Всеволод да Святослав сели на Ливнах, на Прони; а от них пошли Пронские князья».

По мнению Савосичева, «Словосочетание «на Прони» означает уточнение местонахождения топонима «Ливны»»<sup>4</sup>.

Выше было доказано, что в цитируемом тексте РРК Ливны фигурируют, как город. Выражение «...сели на Ливнах, на Прони...», следовательно, свидетельствует о том, что Всеволод и Святослав избрали местом своего пребывания город Ливны и город....

Но словосочетание «на Прони» истолковывается Савосичевым и некоторыми членами Орловской архивной комиссии как на реке Прони (река Проня). Однако словосочетание «на Прони» в этом случае, на мой взгляд, несет другой смысл.

Известно, что город Пронск не всегда назывался так. «В летописных источниках он (город Пронск - Ю.Б.) упоминается также под именами Пронеск, Пронецк, Прынськъ, Прънск, Пронь»<sup>5</sup>. Из этого следует, что одно из ранее существовавших наименований Пронска – Пронь. Тогда словосочетание «на Прони» имеет смысл – «на городе Прони», как и «на городе Ливнах», и никакого уточняющего значения

<sup>1</sup> Аббасов А. «Вехи древнего Воронежа», г. Воронеж, 1995 г., сс.21-22.

<sup>2</sup> Там же, с.13.

<sup>3</sup> Савосичев А.Ю. и Паршин С.Н. «Древние Ливны: мифы и факты», г.Орел, 2008 г. с.15.

<sup>4</sup> Там же, с.16.

<sup>5</sup> В. Чуликанов «Ностальгия пронского славянина» М., 2004 г.



это словосочетание не несет, а прямо утверждает, что князья Всеволод и Святослав избрали местом своего пребывания, княжения, города Ливны и Пронь. А города эти располагались, и это ни у кого не вызывает сомнения, в Рязанском княжестве.

В более поздних источниках город Ливны связывается только с реками Ливной (Ливенкой) и Сосной, но никак не с рекой Проней. Да и археологические изыскания в бассейне реки Прони (рязанской) не обнаружили поселений, городищ и городов с именем Ливны и близких к нему по звучанию.

Остается один приемлемый вариант толкования обсуждаемой выдержки из РРК: в ней упоминается город Ливна на реке Ливна (Ливенка), находившиеся XII веке на территории Рязанского княжества. А сейчас эта река расположена на территории Ливенского района Орловской области.

Добавим к сказанному, что упоминание номера конкретного листа списка РРК, в которой эту запись видели, говорит о том, что книга такая существовала, хотя потом и была утрачена, и её видел своими глазами, по крайней мере, Зверев. Поэтому нет оснований не верить информации Пясецкого и Зверева, и самому списку РРК. Кстати, А. Аббасов, как и многие другие ученые, не сомневается в том, что такая родословная существовала.

При этом отвергать достоверность упоминаемой РРК, не сохранившейся до наших дней, было бы, по крайней мере, странным. Ведь и все летописи об истории древней Руси дошли до нас в списках, нет ни одного подлинника. Тогда и их надо не принимать во внимание. А все верят этим спискам, т.е. переписчикам, которые написали дошедшие до нас списки летописей. Так почему мы не должны верить «переписчикам» Звереву или Пясецкому и требовать наличие первоисточников? Почему мы не требуем подобных первоисточников, скажем, от Нестора, о котором даже Н.М. Карамзин говорил, что «Нестор в повествовании своем основывается единственно на изустных сказаниях: отдаленный многими веками от случаев, здесь описанных, мог ли он ручаться за истину предания, всегда обманчивого, всегда неверного в подробностях?»<sup>1</sup>, или переписчиков Радзивилловской летописи, а просто верим тому, что они добросовестно переписали то, что им посчастливилось видеть своими глазами.

Не имеем мы права отказывать в такой же доверии Звереву и Пясецкому, тем более, что лукавить по поводу истории Ливен ни у

<sup>1</sup> Карамзин Н.М. «История государства Российского», г. Тула, 1990 г., т. 1-3, с. 71.

них, ни у кого-либо другого, стимула не было. Сведения о Ливнах не могли и не могут перевернуть историю России и царствовавших династий, не могли повлиять на распределение власти на Руси, а ведь только эта причина вызывала появление недобросовестных исторических документов.

В другой родословной Рязанских князей есть такие сведения: «В 1179 году, июля 31, Рязанский Князь Глеб, в плену скончался во Владимире; после него остались пять сынов: Роман, Игорь, Владимир, Всеволод и Святослав, из которых первые трое княжили в Рязани, а последние в Пронске»<sup>1</sup>. «...Князья Пронские имели свое происхождение от Великих Князей Рязанских, нам начало Пронского княжества неизвестно, кроме, что в 1186 году, Глеба Ростиславича Рязанского дети, разделив между собой область Рязанскую, Всеволод и Святослав начали княжить в Пронске; с этого только времени, Пронское княжество в первый раз упоминается в наших летописях»<sup>2</sup>.

Из этих сведений следует, что дележ Рязанского княжества произошел в 1186 году и «...с этого только времени, Пронское княжество в первый раз упоминается в наших летописях». И в то же время: «В лето 6694 Глебовы дети Ростиславича Рязанского, Всеволод да Святослав, сели на Ливнах, на Прони, а от них пошли Пронские князья»<sup>3</sup>.

Эти сведения позволяют нам предположить, что основателем г. Ливна, скорее всего, был Глеб Ростиславич, князь Рязанский, сын князя Ростислава Ярославича. В 1145 г. он был послан своим отцом из Мурома княжить в Рязани, но княжение его продолжалось лишь один год, потому что сыновья Юрия Долгорукого вытеснили из Рязани не только Глеба, но и его отца, в отместку за союз их с южными князьями, враждебными Юрию. В 1161 г. Рязанский стол вновь занял Глеб Ростиславич. Глеб был довольно самолюбивым и агрессивным правителем и пытался распространить свою власть на окрестные земли и освободиться от власти более сильных князей.

В 1174 году князь Глеб Ростиславович попытался использовать ситуацию, сложившуюся в результате гибели Андрея Боголюбского, и избавиться от владимирской зависимости, но не сумел закрепить

<sup>1</sup> Тихомиров Д.П. «Исторические исследования о генеалогии князей: Рязанских, Муромских и Пронских», М., 1844 г., СС. 9-10.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Пясецкий Г.М. «Исторические очерки города Ливен и его уезда в политическом, статистическом и церковном отношении», г. Орел, 1999 г., с.22



первоначальный успех и вскоре вновь был вовлечен в конфликт с Владимиром.

Глеб напал осенью 1177 г. на Москву, сжег ее и опустошил окрестные села. Владимирский князь Всеволод не мог стерпеть такую дерзость и выступил против Глеба. В феврале 1178 года произошло сражение на Колакше, окончившееся победой Всеволода: рязанцы были разбиты; Глеб с сыном Романом, Мстислав Ростиславич, большая часть дружины и много знатных бояр Рязанского князя попали в плен. Сора́тники Глеба пытались освободить его из плена. Они послали к Всеволоду ходатаев - Черниговского епископа Порфирия с игуменом Ефремом. Глебу было предложено отказаться от Рязани и ехать на житье в южную Русь. Он не согласился на такое условие. "Лучше умру в тюрьме — говорил он, — а не пойду в Русь на изгнание". 30-го июня 1178 года Глеб умер в тюрьме.

Получается, что Рязанские князья Всеволод и Святослав Глебовичи сели, обосновались, основали город на речках Ливнах в 1186 году, не позже.

На эту дату прямо указывает вышеупомянутый отрывок из РРК: «В лето 6694 Глебовы дети Ростиславича Рязанского праправнуки Святослава Ярославича Рязанского Всеволод да Святослав сели на Ливнах, на Прони; а от них пошли Пронские князья». 6694 год от сотворения мира это и есть 1186 год от Рождества Христова.

Следует отметить и то, что во всех упоминаниях о древнем городе Ливны он связывается с рекой Ливной. А это говорит о том, что древний город Ливна стоял на реке Ливна, а не на Сосне, и это еще раз подтверждает то, что Ключевское городище и есть древний город Ливна.

В пользу такой локализации древних Ливен свидетельствует запись в Разрядных книгах: «Тое же весны (7083 – 1575 – Ю.Б.) велел государь быти воеводам от поля по украиным городом (подчеркивание Ю.Б.): (перечисляются воеводы на городах Туле, Дедилове, Новосили, Резани, Пронске, Ряскове, Донкове, Мценске, Ореле – Ю.Б.)»<sup>1</sup>.

В этом же перечислении есть запись: «На Сосне на Ливнах (городе – Ю.Б.) Михайло Долматович Карпов да Посол Ивашкин»<sup>2</sup>. Не случайно автор записи в Разрядной книге пишет не просто «на Ливнах», а уточняет «на Сосне на Ливнах», зная, что есть еще старые Ливны «на Ливне (реке)».

<sup>1</sup> «Разрядная книга. 1550 – 1636 гг.», Т.1., М., 1975 г., с.229.

<sup>2</sup> Там же, с. 230.

В «Разрядной книге. 1475 – 1598 г.г.» В записи от Лета 7094 – го сентября. ( 7094 год по новому летоисчислению начинался 1 сентября 1585 г. и заканчивался 31 августа 1586 г.) есть запись: «Да государь царь и великий князь Федор Иванович всеа Русии указал на поле города ставить: на Воронеже (реке – Ю.Б.) воеводе Семену Федоровичу Сабурову да головам Василию Биркину да Ивану Судакову сыну Мясново.

На Ливне (реке – Ю.Б.) воеводе князю Володимеру Колычеву – Мосальскому да воеводе Луке Хрущову»<sup>1</sup>.

Эта запись говорит о том, что существовал вариант строительства, возрождения города, именно на Ливне, на месте старого городища, а не на Сосне. Это является еще одним косвенным подтверждением того, что старые Ливны располагались на реке Ливне.

Интересно мнение по поводу городища Ключовка известного орловского краеведа Неделина В.М.. Вот что он говорит о Ливнах XII -го века: «Надо полагать, что город (Ливна – Ю.Б.) XII—XIII вв. находился несколько выше по течению р. Ливенки... Следует заметить, что подобное расположение городков не на мысу при слиянии двух рек, а несколько выше по течению малой реки вообще характерно для юго-восточной степной окраины Рязанского княжества («Голубое» городище в Михайлове). Особенно это типично для Пососенья (бассейна р. Сосны), где почти все городки располагались либо в нескольких сотнях метров, либо в нескольких километрах от устья реки (городища Городецкое, Ключевка, возможно Ливны, Воргольское, Паженское, Елец). Памятником этого времени в окрестностях Ливен является городище Ключевка, расположенное в 5 км выше современного города на речке Ливенке. Оно достаточно типично для своего времени. Ключевское городище располагается на высоком плато при впадении в р. Ливенку двух оврагов. С напольной стороны его ограждает серповидный в плане земляной вал с боковым заездом. К городищу прилегалo обширное селище площадью в несколько гектаров. Тем не менее, вышеупомянутое городище не могло быть центром Ливенского удела, главным образом из-за слишком небольших размеров укрепленного ядра — всего 0,5 га. Вероятнее всего, оно являлось укрепленной загородной княжеской или боярской резиденцией»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Разрядная книга. 1475 – 1598 г.г.», М., 1966 г., с.368.

<sup>2</sup> Неделин В.М. «Ливны в 16 – начале 20 века. Архитектура и градостроительство». «Архитектурное наследство № 48», М., 2007 г., с. 82.



С последними утверждениями Неделина о том, что Ключевское городище было всего лишь замком, а не городом трудно согласиться. Дело в том, что вокруг загородной резиденции не было смысла в строительстве и существовании селищ с полным набором культивируемых в них ремесел. Тем более, что, по мнению некоторых исследователей, сам посад и является первоначальным городом. Вот точка зрения по этому поводу Даркевича В.П.: «Замковая теория не учитывает динамики планировочного развития городских центров на протяжении X - XIII веков. Общепринятая схема - княжеско-дружинный детинец (кремль, кром) и примыкавший к нему торгово-ремесленный посад - слишком часто не отвечает археологическим показателям. Первый пояс укреплений окружал не обязательно аристократический детинец, а скорее древнюю часть поселения, его ядро. Одна из причин заблуждения - слабая археологическая изученность "посадских" частей городов, раскопки малыми площадями»<sup>1</sup>.

А наличие укрепленного вала вокруг Ключевского посада подтверждает, правда с некоторыми оговорками, и Краснощекова С.Д. Вот что она констатирует на основе проведенных ею раскопок на Ключевском городище: «Возможно, свою, весьма слабую линию укреплений — мелкий ров, частокол или «столпие», имел и посад (городища Ключевка — Ю.Б.). Целью ее сооружения являлась необходимость помешать неприятелю «изгоном», внезапно, захватить поселение и дать возможность населению укрыться в детинце. Наличие подобной линии укреплений было весьма актуально для пограничного степного городка, ввиду постоянной опасности набегов. Никаких видимых следов ее на поверхности не осталось, вероятно, она была позднее распахана в процессе сельскохозяйственных работ»<sup>2</sup>. И если теперь вернуться к размерам города на Ключевке и учесть территорию посада, то можно сказать, что он занимал площадь в несколько гектар. Ведь, по мнению ряда ученых, размеры древнего города нельзя сводить к размерам детинца, характерной принадлежности древнерусских городов, а надо включать в территорию города и селища, примыкавшие к его центральному строению.

<sup>1</sup> Даркевич В. П. «Происхождение и развитие городов древней Руси (X-XIII вв.)», «Вопросы истории». 1994. №10, с.49.

<sup>2</sup> Краснощекова С.Д., Красницкий Л.Н. «Краеведческие записки. Археология Орловской области». Орел, 2006 г., с.187.

В подтверждение того, что древний город Ливна существовал неподалёку от нынешних Ливен говорит и то, что восстановленный в XVI веке в устье реки Ливна город назвали именем древнего города Ливна. Вот как трактует этот подход правителей Московского государства к присвоению имени восстанавливаемых городов Ляпин Д.А., говоря о восстановлении г. Ельца: «... новый город Елец получал название по протекавшей здесь реке и с учетом располагавшегося рядом старого городища, известного по летописным сведениям XIV-XV вв. как Елец. Сказанное еще раз подтверждает наблюдение, что в процессе градообразования наименованию городов придавалось большое значение. Сознательно государственной властью с учетом сохраняющейся исторической памяти населения подчеркивалась связь и преемственность между прошлым и настоящим, доказывалась историческая принадлежность города к русским землям»<sup>174</sup>.

Вот и новым Ливнам сознательно было дано имя Ливна по названию протекавшей здесь реки Ливны и с учетом наименования располагавшегося рядом старого городища на слиянии речек Ливенок Лесной и Полевой.

Из этого следует, что Ключевское городище и есть остатки древнего города Ливна. И это его название тогда еще помнили. Оно сохранилось в исторической памяти большого количества русских людей, в т.ч. и высокопоставленных государственных деятелей. И, с большой долей вероятности, на данном этапе исследования, legitimately считать 1186 год годом основания древнего города Ливна, ибо не может быть случайным довольно точное совпадение данных о дате возникновения древнего города Ливна, выведенных из двух независимых косвенных источников (арифметический расчет и упоминание о времени появления Пронских князей) и прямое упоминание этой даты в найденной Зверевым родословной Рязанских князей.



<sup>174</sup> Ляпин Д.А. «Историческая топография и ландшафт Ельца XVI – XVII вв.», «Вестник Елецкого государственного университета». Выпуск 23., г. Елец, 2009 г., с. 64.



### *Возрождение Ливен в XVI веке*

Возрождение Ливен на их нынешнем месте неразрывно связано со стремлением московских князей расширить свои владения на юг. Происходило это в 15-м веке за счет планомерного поглощения Московским княжеством земель граничившего с ним на юге Рязанского княжества. Уже в 1483 году во время княжения Ивана III земли Ливенского края были изъяты из владений рязанских князей и напрямую вошли в состав Великого Московского княжества.

В 1505 году великий князь московский Иван III скончался. Московский престол занял Василий III, человек и правитель еще более жесткий и властный, нежели его отец. Василий III покончил с последними самостоятельными феодальными владениями, среди которых было и Рязанское княжество. События, связанные с потерей Рязанским княжеством остатков независимости, произошли в промежутке между 1516 и 1521 годами. Не позднее 1521 года Рязанское княжество, а вместе с ним и земли Ливенского края, окончательно вошло в состав великого княжества Московского. Так закончилась история Рязанского княжества.

По мере слияния удельных княжеств с Москвой появляется новое административное деление — уезд. Так и бывшее княжество начали называть Рязанским уездом. В связи с этими событиями и земли Ливенского края вошли в состав Рязанского уезда. До 1547 года Ливенский край входил в состав Великого княжества Московского в составе Рязанского уезда, а с 1547 года - в Московское государство. Ливенский край оказался южной окраиной зарождавшейся российской империи.

Именно здесь была позднее образована сеть пограничных городов, главной задачей которых было защищать южные рубежи молодого государства. Судьба этих городов, к которым относятся и Ливны, в XVI - XVII веках, как и история обороны южного порубежья России еще далеко не исследована.

Это героические, трагические и, вместе с тем, романтические страницы прошлого нашей Родины и нашего народа. Именно на волне присоединения южных земель к Московскому государству возродились Ливны на нынешнем месте. Первым после долгих лет забвения на наши места обратил внимание Иван IV. С приходом его к власти войска Московского государства стали регулярно посылаться в район Быстрой Сосны с целью предотвращения беспрепятственного

разграбления этих мест и лежащих севернее городов Московского государства.

Об этом свидетельствуют записи в Разрядных книгах. Вот некоторые из них. «В 1557 году в Москву из Крыма сообщал Федор Загряской, «что крымскому царю подлинно быти на государевы Украины. И по тем вестем было велено быти на поле воеводам из украинских городов Ивану Петровичу Хирону, да князю Петру Ивановичу Горельскому, стояти усть Ливин»<sup>1</sup>.

В 1560 году «Из Дедилова велено боярину князю Александру Ивановичу Воротынскому да князю Федору Ссееву идти на поля. А михайловским и пронским воеводам велено идти на поля ж и, сшетчися со князем Андреем, велено стояти вместе на Сосне усть Ливен...»<sup>2</sup>.

Из этих сведений следует, что уже в конце 50-х - начале 60-х годов XVI-го столетия Ливенский край попал в сферу первостепенных интересов Московского государства. А войска Ивана Грозного периодически стояли на том месте, где позднее был возрожден город Ливна.

Однако простого стояния войск «на Сосне усть Ливен» вскоре стало недостаточно для обеспечения интересов Московского государства на его южных границах. Укрепление царской власти внутри страны неизбежно влекло за собой укрепление внешних границ, определение пределов властвования тирана, четкого их закрепления.

Это вынудило царское правительство в 70-х годах XVI-го столетия, в том числе, устроить заново охрану южной границы государства. А положение с южными рубежами Московского государства было к тому времени таково, что граница эта просто-напросто официально закреплена не была. Большие территории к югу от Москвы были практически в совместном пользовании татар и московитов. Наступило время, по мнению Ивана Грозного, когда надо было четко определить границы его государства, его власти.

С этого времени и начинается новая история Ливен, тесно связанная с распространением границ и приобретением южных земель Московским государством. Территория современного Ливенского района в конце XVI века находилась в области так называемых

<sup>1</sup> «Разрядная книга 1550-1636 г.г.», Т.1, М., 1975 г., с.62.

<sup>2</sup> Там же, с.92.



«польских городов», или «городов на Поле». Пределы «Поля» того времени были весьма обширны и не вполне определены.

Летом 1570 года с границы стали поступать тревожные сведения о большом набеге крымских татар (до 30 тысяч человек). Осенью навстречу татарам к реке Оке вышли крупные силы русских во главе с Иваном Грозным. Однако татар не было. Взбешенный ложностью информации пограничников, царь распорядился навести порядок в сторожевой службе. Дело поручалось 60-летнему князю Михаилу Ивановичу Воротынскому.

В январе 1571 года он собрал в г. Москве станичных голов (командиров), опытных рядовых стражей, казачьих атаманов, старых и увечных ветеранов и даже бывших пленников татар. Словом, тех, кто знал эту непростую пограничную службу, повадки врага и мог дать дельный совет.

В феврале того же года под руководством Воротынского был разработан «Боярский приговор о станичной и сторожевой службе». 16 февраля 1571 года царь Иван Грозный подписал указ «О станичной и сторожевой службе на государевых окраинах и в степи». Это был первый российский пограничный устав.

После принятия устава сторожевой службы были расписаны сторожи на южных рубежах Московского государства. Среди созданных в 1571 году на южной границе 73 сторож была сторожа «на Сосне усть Ливен», на которую должен был послать 10 человек служилых людей воеводы из Данкова, Епифани, Дедилова, Новосили и Мценска, по два человека от города. А всего данковский воевода был обязан контролировать 14 сторож.

Среди данковских сторож Ливенская сторожа имела первый номер. В районе этих 73-х сторож были установлены особые знаки в южной степи, которые обозначили первую маркированную границу России. Так на том месте, где сейчас расположены Ливны был поставлен один из пограничных столбов первой официальной границы России, а вскоре возрожденные на этом месте Ливны стали одним из первых пограничных городов нарождавшегося централизованного Государства Российского. Так при Иване Грозном начинает возрождаться поселение в районе древних Ливен.

Однако продолжать интенсивное проникновение на Юг Грозный не захотел, да и не мог. У него были дела поважней на севере. В Ливонской войне шла борьба за обладание Балтийским берегом. Иван

Грозный в этой войне не преуспел и был вынужден подписать унижительный мирный договор. Случилось это в 1582 году.

До проведения маркировки границы Московского государства лишь небольшая часть «Поля» формально считалась российским владением, а с 1571 г. можно говорить о попытке официального включения всего «Поля» в состав России. Такое присоединение южных земель в состав Московского государства, конечно, не признавалось Крымским ханством, Турцией, Речью Посполитой. Для закрепления границ «на Поле» должны были возникнуть постоянно существующие русские города, села.

Да и сама организация сторож на южной границе поначалу не дала ожидаемого эффекта. Потому в 1575 г. было принято решение о создании на этом месте новой общероссийской сторожи «на Сосне усть Ливен», причем под командованием воеводы, а не стоялого головы. Первым воеводой на Сосну был послан в 1575 г. М. Д. Карпов. Вместе с ним на все лето были отправлены станичные головы, станичники, вожи и сторожа.

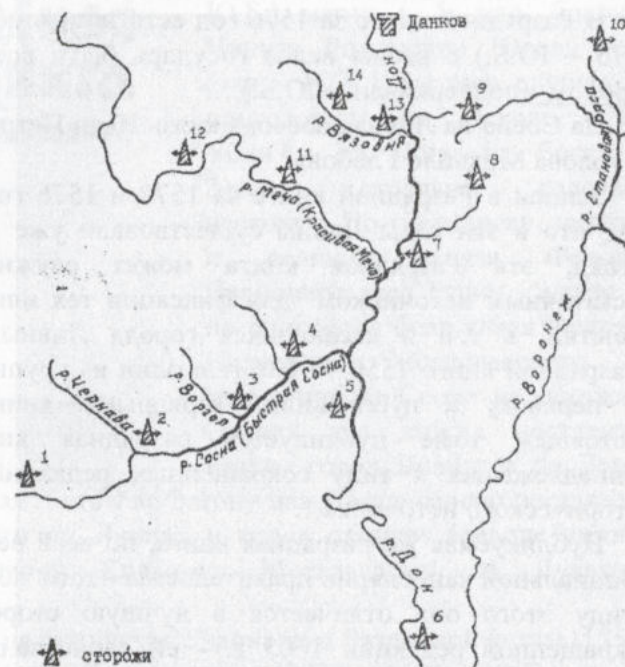


Схема расположения данковских сторож в 1571 г.  
1 – сторожа «на Сосне усть Ливен».

Для размещения служилых людей и обеспечения нормального функционирования не просто сторожи, а общероссийской сторожи, людьми Карпова на высоком берегу Сосны был построен малый острожек, который впоследствии стал ядром нового города-крепости на реке Сосне. Но, как свидетельствуют разрядные книги, и у этого поселения был уже статус города.



Вот какие записи есть в Разрядных книгах: «Тое же весны (7083 – 1575 – Ю.Б.) велел государь быти воеводам от поля по украиным городом<sup>1</sup> (подчеркивание Ю.Б.): (перечисляются воеводы на Туле, Деделове, Новосили, Резани, Пронске, Ряскове, Донкове, Мценске, Ореле – Ю.Б.).

В этом же перечислении есть запись: «На Сосне на Ливнах Михайло Долматович Карпов да Посол Ивашкин»<sup>2</sup>.

Получается, что на украинном городе Ливны на Сосне были назначены воеводы. А, значит, город Ливны в 1575 году уже существовал.

В Разрядной книге за 1576 год есть запись: «Того же году (7084 – 1576 – Ю.Б.) с весны велел государь быти воеводою по украиным городом<sup>3</sup> (подчеркивание Ю.Б.):...

На Сосне на Ливнах воевода князь Иван Петрович Залуца Охлябин да голова Михайло Глебов»<sup>4</sup>.

Записи в Разрядной книге за 1575 и 1576 год свидетельствуют о том, что в эти годы Ливны существовали уже как город. На мой взгляд, эта Разрядная книга может служить достоверным и достаточным источником для фиксации тех или иных исторических событий, в т.ч. и касающихся города Ливны. Вот что пишет о «Разрядной книге 1550 – 1636 гг.» один из крупнейших специалистов по переводу и публикации Разрядных книг В.И. Буганов: «В настоящем томе публикуется разрядная книга 1550-1636 гг., принадлежащая к типу сокращенных редакций этого важнейшего исторического источника...

Публикуемая же разрядная книга, по всей вероятности, вышла из официальной канцелярии правительства - того же Разрядного приказа. Ввиду этого она отличается в лучшую сторону от предыдущей сокращенной редакции 1605 г. - ей свойственны гораздо большая точность в передаче текста пространной редакции, продуманность в построении материала, отсутствие небрежностей, ошибок, случайности в выборе записей, которые характерны для редакции 1605 г., и др. подобного типа сокращений, выписок из пространной редакции...

Сокращенная редакция 1636 г., имеющая ряд новых сведений в сравнении не только с сокращенной редакцией 1605 г. и

<sup>1</sup> «Разрядная книга 1550-1636 гг.», Т.1, М., 1975 г., с.229.

<sup>2</sup> Там же, с.230.

<sup>3</sup> Там же, с.236.

<sup>4</sup> Там же, с.237.

"Государевыми разрядами" ХУ1 - нач.ХУП вв., но и с пространной редакцией, является, таким образом, вполне самостоятельным источником, который имеет большую ценность для научного исследования»<sup>1</sup>. Поэтому у нас есть все основания доверять приведенным в этой книге записям, относящимся к городу Ливны.

До сих пор при определении даты основания г. Ливны основным

документом считалась запись от 1 марта 1586 года, взятая из «Сторожевой книги», которая гласит, что «И 94 году (1586 – Ю.Б.) марта в 1 день боярин Никита Романович Юрьев сей (эти – Ю.Б.) росписи слушал и приговорил: на Осколе усть Убли и на Дону на Богатом Затоне стоялым головам нестояти. По государеву, цареву и великого князя Федора Ивановича всеа Руси указу и по приговору бояр князя Федора Ивановича Мстиславского с товарищи на Сосне не доезжая Оскола два днища поставить велено город Ливны; а на Дону

на Воронеже не доезжая Богатого Затону два днища велено поставить город Воронеж; а быти на Ливнах и город ставити воеводе князю Володимеру Васильевичу Кольцову Мосальскому да Лукьяну Хрущову ....».

Однако эта запись не стыкуется с записью в Разрядной книги (1550 - 1636 гг.), которая гласит: «Того же году (7094 – 1586 – Ю.Б.) велел государь поставити город Воронеж усть Дону на реке Воронеже.

Того же году (7094 – 1586 – Ю.Б.) на Ливнах были воеводы князь Володимер Васильевич Кольцов Мосальской да голова Лукьян Хрущов»<sup>2</sup>.

АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ СССР

# Разрядная книга 1550-1636 гг.

I

МОСКВА 1975

<sup>1</sup> «Разрядная книга 1550-1636 гг.», Т.1, М., 1975 г., сс.3-6.

<sup>2</sup> Там же, сс.29-30.



Тое же весны велел государь быти воеводам от поля по украинным городом: л.118 об.

На Туле князь Борис Васильевич Серебряной, Никита Иванович Очин Плещеев, голова Денис Ивашкин. И князя Бориса не стало, а был князь Данило Нохтев.

На Дедилове князь Ондрей Иванович Хворостинин, голова Михайло Глебов.

В Новосили Раман Плещеев.

На Резажи наместник и воевода князь Петр Иванович Хворостинин да Никита Ржевской.

В Пронску князь Иван<sup>86</sup> Петрович Залуца Охлябинин да Игнатей Кобяков.

7088

В Ряском Дьяк Ржевской.

В Донкове князь Василей Дмитриевич Хилков да Ондрей Яковлев сын Измайлов.

Во Мценску Раман Дмитриевич Бутурлин да Дмитрий Мячков.

На Арле князь Михайло Федорович Гвоздев да Иван Фустов.

На Сосне на Ливнах Михайло Далматович Карпов да Посол Ивашкин.

*Запись о назначении воевод на Ливнах в Разрядной книге. («Разрядная книга 1550-1636 г.г.», Т.1, М., 1975 г., сс. 229- 230).*

Эта запись свидетельствует о том, что в 1586 году Ливны уже существовали и построены они были раньше, не позднее 1575 года. Как объяснить тогда появление записи в «Сторожевой книге» в 1586 году, а еще ранее в Пискаревском летописце в 1584 году о якобы строительстве нового города Ливны? Напомним, что запись в Пискаревском летописце: «Того же го[ду] 92-го.... ( 7092 год по

новому летоисчислению начинался 1 сентября 1583 г. и заканчивался 31 августа 1584 г. – Ю.Б.) ...великий государь царь и великий князь Федор Иванович всеа Руси великим хотением и желанием разпространяет Рускую землю, аки древний сродник его великий князь Владимир, крестившу Рускую землю святым крещением: приказывает боярину своему и слуге и конюшему Борису Федоровичю Годунову да дьяку ближнему своему Андрею Щелкалову города ставити на поле и в Сивере, и к Астарахани, которыя за много лет запустевша от безбожных агарян и от междуусобных брани: елецких князей вотчина Ливна, Койса, Оскол, Волуйка, Белгория, Самара, Кромы, Манастырев и иныя многия польския и сиверския».

В Пискаревском летописце в отношении города Ливна и других есть фраза: «города ставити». Посмотрим на значение глагола «ставити» (ставить). У В. Даля в его «Толковом словаре» у глагола «ставить» наряду со значением «строить» приведено значение – «устраивать, приводить в порядок». Т.е. в Пискаревском летописце, как, впрочем, и в «Сторожевой книге», речь, видимо, шла не о строительстве нового города, а о «приведении в порядок» существовавшего, но не отвечавшего новым потребностям обороны государственной границы, города Ливна. И это является еще одним подтверждением того, что Ливны существовали уже 1584 году и основаны они были еще в 1575 году. Тогда началась новая история Ливен.

А что же символизирует в истории Ливен 1586 год. В этом году был построен большой город Ливны. В дополнение к малому острожку большой крепостной стеной была защищена территория, на которой расположились городские слободы служилых ливенских людей, а из самого города Ливны впервые начали выставляться Ливенские сторожи.

Так что 1586 год является датой рождения «большого» города Ливны и Ливенских сторож. А Ливны как город (малый острожек) существовал с 1575 года и эту дату следует считать датой основания Ливен как города. А 1571 год является годом основания Ливен как населенного пункта на его нынешнем месте.





### Дни рождения города

Из проведенного анализа можно сделать следующие выводы:

1. Древний город Ливна существовал еще в XII-м веке на месте Ключевского городища, о чем свидетельствуют археологические раскопки, а так же упоминание о Ливне в «Пискаревском летописце» и родословной Рязанских, Муромских и Пронских князей.

2. Годом основания города Ливна, предшественника современных Ливен, можно с большой долей достоверности считать 1186 год. Этот город был разрушен и почти 400 лет на его пепелище никто не жил.

3. Крепость Ливны была основана не позднее 1575 года, а не в 1586 году, как сейчас считается, при впадении реки Ливны в Быструю Сосну.

4. Как видно из рассмотрения основных аргументов А.Ю. Савосичева, принижающих информативность Пискаревского летописца для установления древности Ливен, они (аргументы) в большинстве своем носят надуманный характер и свидетельствуют об извне данной ему (Савосичеву) установке на подтверждение любыми способами недоказанности существования Ливен в XII-м веке.

Большинство исследователей, к которым принадлежат ученые, изучающие историю Ливенского края и сопредельных с ним земель, а к ним можно отнести докторов исторических наук Тропина Н.А. и Солодкина Я.Г., считают Пискаревский летописец важным и достоверным документом для изучения истории Ливенского края и сопредельных с ним земель.

5. Считать XII-й век временем основания современных Ливен, строго говоря, нельзя. Однако существующая практика определения даты основания для того или иного древнерусского города (Ельца, Орла, Киева и т.д.) позволяет считать датой основания города Ливны XII-й век, сейчас для этого имеется достаточно достоверных данных.

6. Однако легитимнее будет разделить понятия Ливен древних и Ливен новых и считать годом основания древнего города Ливна, давшего имя нынешнему городу Ливны, 1186 год, а годом основания настоящих Ливен: как населенного пункта – 1571 г., а как города – 1575 г.



### Ложные юбилеи

В Ливнах существует путаница не только с историческими датами, касающихся самого города, о которых написано выше, но и с более «молодыми» датами, имеющих отношение к истории предприятий и организаций. Обо всех таких случаях, конечно, не напишешь, но наиболее яркие заблуждения будут рассмотрены далее.

Всякий раз, когда приходится определять дату основания того или иного предприятия или учреждения, возникшего в Советские времена в России, встает вопрос, а что считать за дату основания предприятия?

За эту дату можно принимать дату совершения разных событий, а именно:

1. Принятие решения о создании конкретного предприятия органом Советской власти (например, Постановление Союзного, республиканского министерства исполкома Совета депутатов, Правительства – Совета и т.п.)

2. Регистрация предприятия в органах финансового управления страны, области города или района;

3. Утверждение проекта строительства, организационного проекта;

4. Фактическое начало строительства нового предприятия;

5. Назначение руководителя строящегося объекта, предприятия;

6. Сдача производственных мощностей в эксплуатацию;

7. Факт выпуска первой продукции или, скажем, дату выхода первого номера периодического издания, если речь идет о таковом.

Ну, а если речь идет о предприятии с досоветской историей, то можно для установления даты возникновения того или иного предприятия считать сроки принятия постановления органами тогдашней власти о его регистрации или первые упоминания о нем в периодических изданиях или архивных документах.

Учитывая специфику командно-административной системы, существовавшей в Советские времена, можно, на мой взгляд, (и это сложившаяся практика) однозначно считать датой образования предприятия дату принятия постановления уполномоченным органом Советской власти о создании этого предприятия, в котором упомянуто наименование конкретного предприятия и решение о его создании. Обычно на это постановление затем на протяжении всего существования предприятия идет ссылка во всех документах.

В рыночных условиях таким событием является дата регистрации предприятия в соответствующих органах государственной власти. Это касается и царской России. В любом случае для датировки времени



создания, возникновения предприятия или организации должно использоваться первое упоминание о нем. Неважно, где оно появилось: в СМИ, документах госучреждений и т.п.

Следует уточнить, что надо учитывать историю предприятия за все время его существования. Дело в том, что предприятие, как правило, за время своего существования неоднократно меняет свое название, а иногда и род деятельности и место расположения.

Попытаемся теперь кратко сформулировать основные принципы определения даты основания, возникновения, предприятий, учреждений и организаций (далее используем единый термин – предприятие).

1. Датой основания (возникновения) предприятия может считаться дата принятия решения о создании конкретного предприятия органом власти (например, Постановление Союзного, республиканского министерства исполкома Совета депутатов, Правительства – Совета, указ губернатора и т.п.)

2. Дата регистрация предприятия в органах финансового управления страны, области города или района;

3. Дата первого упоминания о нем в периодических изданиях или архивных документах.

4. Предшественником предприятия может считаться предприятие, которое существовало на месте нынешнего предприятия (или в этом же населенном пункте) непрерывно в течение всего срока функционирования предприятия как субъекта хозяйственной (или иной деятельности), при этом вид деятельности не менялся.

Основываясь на этих положениях, попытаемся установить дату создания некоторых крупных ливенских предприятий, которые регулярно празднуют свои юбилеи.

Начнем с ОАО «Ливенский завод противопожарного машиностроения», руководство которого упорно считает годом основания своего предприятия 1922 год.

А что мы имеем на самом деле?

Можно с уверенностью утверждать, что первое металлообрабатывающее предприятие в Ливнах появилось в 1881 году – именно тогда на Воробьевке появился предшественник ОАО «ЛЗПМ» - чугунолитейный завод. Это утверждает его первый владелец в отчете в МВД царской России, который хранится в областном архиве<sup>1</sup>.

А что же было в 1922 году? А вот что. В апреле 1922 г. бывшие ашмаринские мастерские (чугунно-литейный завод) в полуразрушенном состоянии были приняты на баланс ливенского отделения губсоюза потребительской кооперации, который предпринял меры по реанимации производства на этом заводе после возвращения его из эвакуации перед захватом города денкинцами в конце 1919 года.

Может ли эта дата считаться датой основания нынешнего ОАО «ЛЗПМ»? Конечно - нет.

Это все равно, что считать днем рождения человека не тот день, когда родила его мать, а, скажем, день, когда ребенок начал ходить или сказал первое слово. (Подробнее об истории ОАО «ЛЗПМ» см. Альманах «На берегах Быстрой Сосны» №14, Ливны, 2002 г.)

Аналогичная ситуация на ОАО «Промприбор». В июле Ливенскре ОАО "Промприбор" отмечает ежегодно свой День рождения, считая годом основания предприятия 1961 год. Действительно 13 июля 1961 года Орловский совнархоз принял постановление № 131 о переводе Ливенского завода жидкостных счетчиков с 15 июля 1961 года в число действующих заводов. Но ведь это далеко не первое упоминание о заводе.

Первое упоминание о заводе жидкостных счетчиков, от которого ведет свою историю нынешнее ОАО «Промприбор» датируется 23 марта 1959 года, когда Совет Министров РСФСР принял постановление № 463 о строительстве завода жидкостных счетчиков и холодильного оборудования в г. Ливны Орловской области. От этой даты и следует исчислять историю ОАО «Промприбор».

Несколько сложнее ситуация в ОАО «Автоагрегат». Надо сразу сказать, что предприятием, на основе которого было создано ОАО «Автоагрегат» является, Ливенская машинотракторная мастерская. Этот факт не подвергается сомнению. Но вот когда была основана сама машинотракторная мастерская – это вопрос. Изучение архивов государственных и общественных организаций не позволило найти соответствующее постановление Советских органов государственной власти о создании Ливенской МТМ. Есть только одна зацепка. Это упоминание в протоколе заседания бюро Ливенского РК ВКП (б) от 17.07.1939г., где в качестве организации принявшей решение о строительстве МТМ упоминается Наркомзем СССР<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> ГАОО, ст. 3, Ф – 580, д. 4688., л. 434.

<sup>1</sup> ГАОО, Ф-128, оп. 1а, д.8.



Но это решение Наркомзема СССР в архивах не сохранилось. Однако есть еще один факт. 24 января 1939 года на заседании бюро Ливенского РК ВКП (б) был утвержден на должности руководителя строительства Ливенской МТМ Банных И.П.<sup>1</sup>

Такое утверждение делалось обычно после принятия решения о назначении руководителя нового предприятия соответствующей хозяйственным органом. Ну, а назначение руководителя предприятия хозяйственным органом происходило только тогда, когда:

- а) было принято решение о создании предприятия;
- б) предприятие было включено в планы строительства с соответствующим финансированием и определением источника этого финансирования.

Учитывая длительность периодов осуществления работ, сроки документооборота, можно предположить, что от даты принятия решения о создании МТМ до утверждения руководителя нового строящегося предприятия на заседании бюро РК ВКП (б) прошло не менее 2...3-х месяцев. Поэтому можно условно считать датой создания Ливенской МТМ 15 ноября 1938 года (во всяком случае-1938 год- это точно).

А какую дату, как 60-летие предприятия автоагрегатовцы отметили в 2005 году? А вот какую. Действительно, партийные и хозяйственные органы Орловской области и Ливенского района в марте 1945 года решили не просто восстанавливать машинотракторную мастерскую, а создать на ее базе мотороремонтный завод по ремонту тракторных и комбайновых моторов. Были приняты соответствующие постановления Исполкома Орловского Облсовета депутатов трудящихся от 10.03. 1945 года и Исполкома Ливенского Райсовета депутатов трудящихся от 30.03. 1945 года. А 4 апреля 1945 года, когда до дня Великой Победы советского народа оставалось еще больше месяца, состоялось открытое партийное собрание партийной организации машинотракторной мастерской. Там было решено преобразовать восстанавливаемую машинотракторную мастерскую в Ливенский мотороремонтный завод (МРЗ). Именно под этой аббревиатурой он сохранился в памяти не одного поколения ливенцев – МРЗ.

Однако это решение нельзя принимать за основу для определения даты основания завода по вышеизложенным причинам. (Подробнее об

<sup>1</sup> ГАОО, Ф-128, оп. 1а, д.8 л.40.

истории основания ОАО «Автоагрегат» смотри в книге - Ю.Бондарев «Летопись города Ливны», Ливны, 2007 г.).

Более того, автору удалось установить на основании плана восстановления Ливен после разрушений в годы войны, хранящегося в Архивном отделе администрации г. Ливны, что МТМ в Ливнах начала строиться до начала войны, а в 1940 году на предприятии работало уже 26 человек и мастерская оказала услуги заказчикам на 119 тыс. руб.<sup>1</sup>

Совсем недавно свое 95-летие, а пятью годами ранее – 90-летие, отмечала «Ливенская газета». Какой же юбилей праздновался в этом случае? Если верить главному редактору «Ливенской газеты», то в 2008 году «Исполнилось 90 лет со дня выхода первого номера районной газеты, которая выходит под известным Вам названием».(«Ливенская газета» от 28. 03. 2008 г.). Итак «Ливенская газета», судя по приведенному выражению главного редактора, претендует на свое происхождение от, яко бы, первого периодического издания, которое появилось в Ливенском уезде (а не районе) и считает, что первой такой уездной газетой являлась газета «Пахарь», начавшая выходить в Ливнах в марте 1918 года.

Правда, в номере «Ливенской газеты» за 28.03. 2008 года упоминается, что «До революции в Ливнах выходила газета кадетского направления «Ливенский листок»... Простой люд не читал это издание...», а поэтому на звание газеты та газета не тянет и ее, по мнению автора, нельзя считать газетой.

Но прав ли он? Обратимся к толкованию термина «газета». Вот что написано об этом в «Толковом словаре русского языка» под редакцией профессора Д.Н. Ушакова : «Газета ...Периодическое издание, чаще всего ежедневное, выходящее листами и содержащее информацию о текущих событиях всякого рода...»<sup>2</sup>.

Мы видим, что отнесение издание к газете никак не зависит от того, кто ее читает. Удовлетворяет ли этим признакам упомянутый «Ливенский листок»? Обратимся к историческим документам. В номерах «Орловского вестника» за 14.09. 1914 г. и 20.08. 1915 г. содержится информация о том, что 10 (23) сентября 1914 года вышел первый номер газеты под названием «Ливенский листок», первое в Ливнах периодическое издание, которое выпускала Ливенская земская управа. В первом номере были помещены телеграммы с фронтов

<sup>1</sup> Архивный отдел администрации г. Ливны, Ф.307Л, с.х.23, л.24.

<sup>2</sup> «Толковый словарь русского языка» под редакцией профессора Д.Н. Ушакова, Т.1,Москва, 2001 г. с.228.



Первой Мировой войны и обращение к ливенскому обществу с призывом о благотворительности в пользу воюющих солдат и раненых. «Листок» издавался ежедневно и рассылался всем сельским обществам. В нем помещались сведения о военных действиях и жертвованиях в пользу пострадавших от войны. Как видно из приведенной информации «Ливенский листок» вполне подходит под определение уездной газеты, и от него надо вести историю главной ливенской газеты. А по сему датой основания главной Ливенской газеты следует считать 10 (23) сентября 1914 года, когда вышел первый номер газеты под названием «Ливенский листок». И этой газете в 2014 году исполнится 100 лет.

Кстати, вместо этого самого «Ливенского листка» с 1 (14) апреля в 1917 году в Ливнах уже издавалось периодическое издание под названием «Ливенская газета». И логичнее было бы нынешней «Ливенской газете» вести свою историю от этого одноименного издания.

Но и этот вариант не отвечает общепринятым принципам исчисления срока существования газеты. Дело в том, что с 1921 по 1930 год в Ливнах общегородская и районная газета вообще не издавалась. То есть был существенный перерыв в издании районной газеты в Ливнах. А первый номер районной газеты «Знамя Ленина», которая в 1992 году была переименована в «Ливенскую газету», вышел лишь 7 сентября 1930 года. Вот от этой даты нынешняя «Ливенская газета» и может считать годы своего существования на законных основаниях.

Ну а примером в подходе к определению юбилейных дат может быть **ОАО «ГМС НАСОСЫ» («Ливгидромаш»)**. Ливгидромашевцы исчисляют свою историю как раз со дня принятия Распоряжения Совета Министров Союза ССР № 2148 от 9 марта 1947 года, которым законсервированное строительство завода натурального каучука в г. Ливны Орловской области было передано Министерству машиностроения и приборостроения для организации там производства малых турбин, т.е. со дня первого упоминания о нем в правительственном документе, а не с кокой - либо другой даты после этого момента. Не стоит и другим уважаемым предприятиям и организациям произвольно укорачивать или удлинять свою историю.



### Литература

1. Аббасов А. «Вехи древнего Воронежа», г. Воронеж, 1995 г.
2. Альманах «На берегах Быстрой Сосны» №5, г. Ливны, 2000 г.
3. Альманах «На берегах Быстрой Сосны» №22, г. Ливны, 2007 г.
4. Большая советская энциклопедия, Т.6, М., 1971 г.
5. Большая советская энциклопедия, Т.17, М., 1974 г.
6. Бондарев Ю. «Древний город Ливна», г. Орел, 2011 г.
7. Бондарев Ю. «Крепость на Быстрой Сосне», г. Орел, 2011 г.
8. Бондарев «Летопись города Ливны», Ливны, 2007 г.
9. Бондарев Ю. «Ливны изначальные», г. Орел, 2009 г.
10. Булатников О.Н. «О чем рассказали раскопки». Альманах «На берегах 10.
11. Водарский Я.Е. «Проблемы сущности, времени и места основания городов и возникновение города Липецка». В книге «Липецк: начало истории», г. Липецк, 1996 г.
12. Даркевич В. П. «Происхождение и развитие городов древней Руси (X-XIII вв.)», «Вопросы истории». 1994. №10.
13. Карамзин Н.М «История государства Российского», г. Тула, 1990 г., т. 1-3.
14. Краснощекова С.Д., Красницкий Л.Н. «Краеведческие записки. Археология Орловской области». Орел, 2006 г.
15. Ляпин Д.А. «Историческая топография и ландшафт Ельца XVI – XVII вв.», «Вестник Елецкого государственного университета». Выпуск 23., г. Елец, 2009 г.
16. Малый энциклопедический словарь., Т.1. Изд. 2-е. здание Брокгауз и Ефрон. С.-Петербург., 1907 г., М., 1997 г.
17. Неделин В.М. «Ливны в 16 – начале 20 века. Архитектура и градостроительство». «Архитектурное наследие № 48», М., 2007 г.
18. Пясецкий Г. «Забывтая история Орла», г. Орел, 1993 г.
19. Пясецкий Г.М. «Исторические очерки города Ливен и его уезда в политическом, статистическом и церковном отношении», г. Орел, 1999 г.
20. «Разрядная книга. 1475 – 1598 гг.», М., 1966 г., с.368.
21. «Разрядная книга. 1550 – 1636 гг.», Т.1., М., 1975 г.
22. Савосичев А.Ю. и Паршин С.Н. «Древние Ливны: мифы и факты», г.Орел, 2008 г.
23. Тихомиров Д.П. «Исторические исследования о генеалогии князей: Рязанских, Муромских и Пронских», М., 1844 г.
24. «Толковый словарь русского языка» под редакцией профессора Д.Н. Ушакова, Т.1, Москва, 2001 г.
25. Тропин Н.А. «Елецкая земля в 12-15 вв.», г. Елец, 1999 г.
26. Тропин Н.А. «Южные территории Чернигово-Рязанского порубежья в XII-XV вв.», Автореферат на соискание ученой степени доктора исторических наук, М., 2007 г.
27. Чуликанов В. «Ностальгия пронского славянина» М., 2004 г.
28. ГАОО- Государственный архив Орловской области.



## Содержание

Предисловие .....	3
Основные понятия и подходы к определению даты основания города .....	4
Древний город Ливна .....	9
Возрождение Ливен в XVI веке .....	24
Дни рождения города .....	32
Ложные юбилеи .....	33
Литература .....	39

Подписано в печать 01.04.2013 г. Формат 60x80 1/16  
Печать ризография. Бумага офсетная. Гарнитура Times  
Объем 2,5 усл. печ. л. Тираж 40 экз. Заказ № 107

Лицензия ПД № 8-0023 от 25.09.2000 г.  
Отпечатано с готового оригинал-макета  
в ООО Полиграфическая фирма «Картуш»  
г. Орел, ул. 2-я Посадская, 26. Тел./факс (4862) 44-51-46.  
E-mail: [kartush@orel.ru](mailto:kartush@orel.ru) [www.kartush-orel.ru](http://www.kartush-orel.ru)